

Informe de políticas de ClieNFarms #3: Apoyar a agricultores y asesores para seleccionar prácticas personalizadas que contribuyan a la neutralidad climática

Marion de Vries, WUR; Sylvain Quiédeville, FiBL; Alba Saez, IFOAM Organics Europe; Daniel Zimmer, Climate KIC

Antecedentes

El Observatorio Europeo de Neutralidad Climática (ECNO) califica de «demasiado lento» el progreso hacia la neutralidad climática en el sector agroalimentarioⁱ. La visión de la Comisión Europea para la alimentación y la agriculturaⁱⁱ destaca la necesidad de crear hojas de ruta de neutralidad climática para la agricultura y una estrategia de transición justa y a largo plazo que incluya la contribución de los agricultores. El Reglamento del Mercado Común, que se está revisando para fortalecer la posición de los agricultores en el mercado, reconoce que es probable que los ingresos agrícolas sigan bajo presión a medida que los agricultores afrontan riesgos crecientes, en parte debido al cambio climático, mayores costes de los insumos y normas de producción más estrictas. Hacer que los sistemas agrícolas sean menos dañinos para el clima y el medioambiente, pero más resilientes y rentables al mismo tiempo, es fundamental para muchas políticas, empezando por la Política Agrícola Común (PAC). La PAC pretende promover determinadas soluciones mediante regulaciones, subvenciones o la ausencia de ellas. Por lo tanto, es importante dotar a los agricultores, asesores, responsables políticos y partes interesadas de conocimientos basados en evidencia sobre los impactos climáticos, ambientales, sociales y económicos de dichas soluciones.

El desafío

Existen muchas soluciones climáticas disponibles para la agricultura. Sin embargo, a los agricultores puede resultarles difícil elegir soluciones personalizadas porque su idoneidad y eficacia a menudo varían debido a las diferencias en el contexto biogeofísico (p. ej. tipo de suelo o clima), el tipo de sistema de producción, las prácticas de gestión actuales y la forma en que se implementan. Además, ciertas soluciones pueden reducir la productividad o los ingresos, o mostrar compensaciones respecto de otros objetivos de sostenibilidad. Por lo tanto, cualquier solución que se promueva debe probarse en cuanto a su aplicabilidad, eficacia y sostenibilidad integral en diferentes contextos y para diferentes sistemas agrícolas.

En este aspecto, el proyecto de acción de innovación ClieNFarms contribuye al Pacto Verde Europeo (EGD) y a la Estrategia de la Granja a la Mesa (F2F) desarrollando, probando y ampliando conjuntamente soluciones agrícolas que allanen el camino hacia la neutralidad climática en toda Europa.

Objetivo del informe de políticas

Este informe de políticas tiene como objetivo orientar a los responsables políticos en sus procesos de toma de decisiones hacia la neutralidad climática de la UE en la agricultura presentando el enfoque de ClieNFarms, que ayuda a las partes interesadas agrícolas a seleccionar soluciones adaptadas a un contexto determinado. Esto incluye poner en relieve el proceso de selección e implementación de soluciones climáticas probadas en los sistemas agrícolas involucrados en el proyecto ClieNFarms, así como evaluar los desafíos de implementación, de los cuales se derivan recomendaciones de políticas.

Descargo de responsabilidad

Alcanzar la neutralidad climática dentro de la UE no es la única razón para buscar resiliencia y rentabilidad en el sector agrícola del continente. La dependencia de la UE de insumos importados de países no pertenecientes a la UE es innegable y para abordarla se necesita un sector interno competitivo y confiable. Por ejemplo, en 2022, la UE importó un 97 % de la harina de soja que utilizó, un pienso rico en proteínas, del cual el 85 % se produjo en Brasil y Argentinaⁱⁱⁱ. Ese mismo año, Francia, el principal productor de carne de vacuno de la UE, importó el 25,6 % de la carne de vacuno que consumió, aunque se informa que la producción interna de la UE

cubre el consumo de carne de vacuno, pollo y cerdo^{iv}. Estas cifras muestran que, por muy neutra que sea la agricultura de la UE desde el punto de vista climático, la UE seguirá contribuyendo al cambio climático a menos que afrontemos nuestra dependencia de las importaciones.

EL ENFOQUE DE CLIENFARMS

Apoyar a los agricultores para que seleccionen soluciones climáticas personalizadas

Hallazgo clave 1: Los agricultores y asesores pueden seleccionar soluciones climáticas adecuadas, eficaces e integralmente sostenibles basándose en los siguientes criterios: aplicabilidad, impacto climático, variación del impacto, sinergias y compensaciones.

ClieNFarms identificó y seleccionó 33 soluciones para la reducción de GEI y el secuestro de carbono en los sistemas de producción que se muestran en la figura 1. Se incluyeron las soluciones en un catálogo de soluciones climáticas^v si eran aplicables y eficaces en los sistemas agrícolas europeos, con un alto nivel de preparación técnica (7-9) y con evidencia de reducción potencial en las emisiones netas totales de GEI en al menos 2 artículos científicos revisados por pares. Algunas soluciones no se incluyeron debido a evidencias insuficientes o resultados inconsistentes en la literatura. El catálogo contiene una ficha informativa para cada solución climática, con la siguiente información:

- **Aplicabilidad**, que depende de los contextos territoriales, pedoclimáticos y del tipo de sistema productivo (véase la figura 2 a continuación).
- **Impacto climático:** efectos en la huella de carbono, en las emisiones absolutas, en los gases de efecto invernadero específicos por fuentes de emisión y en el carbono orgánico del suelo. Al desagregar los efectos, la información es útil para diferentes usuarios y propósitos (p. ej. para entender cómo las prácticas a nivel de explotación agrícola contribuyen a los objetivos LULUCF/ESR o al Compromiso Mundial sobre el Metano).
- **Variación en el impacto climático:** Muchas soluciones muestran efectos variables dependiendo de la ubicación, la gestión, la forma o nivel de implementación y las condiciones externas de la explotación agrícola. Al comprender las razones detrás de los efectos variables, el agricultor o la parte interesada pueden garantizar el impacto y evitar prácticas ineficaces.
- **Efectos sobre los rendimientos, la relación coste-eficacia y otros aspectos de la sostenibilidad:** el catálogo incluye una evaluación de los impactos de la adopción de una solución determinada sobre los rendimientos animales y agrícolas, las sinergias y las compensaciones. Muchas estrategias de mitigación requieren inversión de capital, modifican los costes operativos y los ingresos y afectan a la biodiversidad, la calidad del agua y otros aspectos de sostenibilidad, especialmente cuando se implementan a gran escala o sin adaptación local.



Figura 1 - Categorías de sistemas de producción a las que pertenecían las explotaciones involucradas en ClieNFarms. Fuente: ClieNFarms.

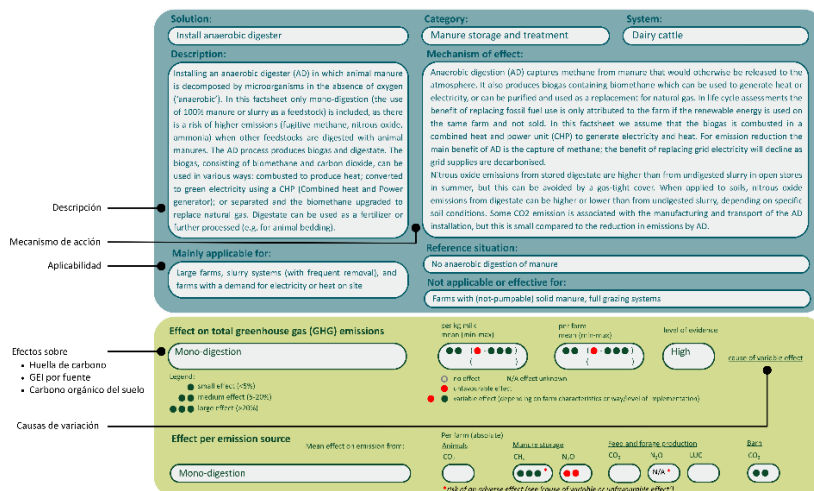


Figura 2 - Ejemplo de una evaluación del desempeño climático (hoja informativa) para la digestión anaeróbica en la producción lechera. Esta información se puede encontrar en el catálogo de soluciones (véase «Referencias»). Fuente: ClieNFarms.

Factores facilitadores y limitantes de la adopción

Hallazgo clave 2: La adopción de prácticas climáticamente neutras depende sobre todo del conocimiento del agricultor, del apoyo asesor disponible y de la viabilidad financiera de una explotación determinada. Los agricultores adoptan medidas que se ajustan a sus sistemas de producción y objetivos económicos, mientras que los altos costes de inversión y los canales de asesoramiento ineficaces siguen siendo barreras clave en todos los sectores.

Para comprender mejor cómo los agricultores de toda Europa están adoptando soluciones climáticas, ClieNFarms realizó una encuesta cuantitativa transnacional con más de 300 agricultores, complementada con entrevistas cualitativas y talleres. Los resultados clave se resumen en la figura 3. La adopción es más fuerte cuando las nuevas prácticas se alinean con los objetivos económicos de los agricultores, en lugar de competir contra ellos.

Los resultados muestran variabilidad según el sector considerado:

- En los **sistemas de cultivo**, la formación en grupo y la información a través de las redes sociales fomentan la adopción, mientras que las redes de pares no son significativas. Algunos agricultores que consideran muy importante la agricultura respetuosa con el medioambiente tienden a adoptar menos prácticas, lo que puede deberse a la creencia de que su agricultura ya es suficientemente sostenible.
- En los **sistemas de pastizales**, el asesoramiento de expertos fomenta la planificación a largo plazo, mientras que el asesoramiento comercial desalienta su adopción. Una mayor calidad de la tierra tiende a facilitar la implementación, mientras que una fuerte autosuficiencia (es decir, agricultores que dependen únicamente de sus propias habilidades para su éxito) puede limitarla, como en el caso de mezclas de hierbas y flores silvestres.
- En los **sistemas de ganado vacuno**, el asesoramiento de expertos promueve los suplementos dietéticos y la reducción del contenido de proteína cruda del alimento, mientras que el asesoramiento empresarial tiende a estar débilmente alineado con los objetivos climáticos.
- En las **prácticas relacionadas con la tecnología**, el aprendizaje entre agricultores fomenta la adopción, incluyendo la energía renovable. Los agricultores que se enfrentan a limitaciones financieras manifiestan mayores intenciones de adopción en el futuro, lo que posiblemente refleja expectativas de ahorro de costes o ganancias de eficiencia. Además, las explotaciones orgánicas adoptan menos prácticas basadas en la precisión (p. ej. en el caso de la agricultura de tasa variable o de precisión), ya que son menos relevantes para su lógica de producción.

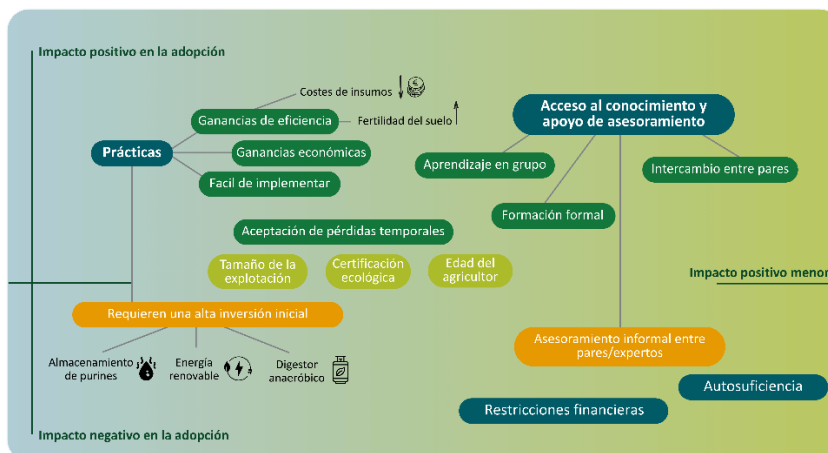


Figura 3 - Factores impulsores comunes (arriba, verde) y barreras (abajo, rojo) de la adopción de soluciones climáticas. En el medio (verde claro), los factores que tienen un impacto positivo menor en la adopción. Gris: factores generales; verde/rojo: factores específicos que generalmente impulsan o dificultan la adopción. Fuente: ClieNFarms.

Recomendaciones políticas

1. La PAC actualmente en debate transfiere más responsabilidad a los Estados miembros, que deberían delegar más poder a los actores locales para adaptar los planes de acción estratégicos con soluciones climáticas localmente adecuadas y sostenibles para la agricultura. Estos planes se diseñarían con un enfoque de múltiples partes interesadas que podrían utilizar el catálogo de soluciones desarrollado por ClieNFarms.
2. Los mecanismos de financiación deberían diseñarse para apoyar la adopción de soluciones con un alto potencial de mitigación del clima, especialmente cuando esas soluciones son medidas estructurales de alto coste, como la infraestructura para el tratamiento de purines y las energías renovables. También se debería dar prioridad a los agricultores jóvenes y con limitaciones económicas, que tienen menos probabilidades de adoptar prácticas innovadoras.
3. Se deben fortalecer los servicios de asesoramiento y aprendizaje entre pares, ya que se ha demostrado que respaldan la adopción cuando se utilizan los canales adecuados. Los responsables políticos deberían apoyar el desarrollo de formaciones grupales, eventos en explotaciones de demostración e intercambios estructurados entre pares que destaquen ejemplos exitosos y contrarresten las narrativas negativas dentro de las comunidades agrícolas.
4. Se debe dar prioridad al mercado nacional de alimentos y piensos para mantener la coherencia con los objetivos propios de la UE de un sector agrícola europeo competitivo y sostenible. La UE necesita apoyar mecanismos que eviten la fuga de carbono. La metodología desarrollada en el catálogo de soluciones se puede utilizar para evitar que la UE externalice su huella ambiental mediante el fortalecimiento de políticas como el Reglamento de la UE sobre deforestación (EUDR), los sistemas obligatorios de etiquetado de origen y la inclusión de productos alimenticios en el mecanismo de ajuste del límite de carbono (CBAM).

Referencias

- ⁱECNO (2024). *Flagship Report: State of EU progress to climate neutrality* (Velten, E. K., Calipel, C., Duwe, M., Evans, N., Felthöfer, C., Gardiner, J., Hagemann, M., Hossfeld, F., Humphreys, C., Kahlen, L., Lalieu, S., Leśniak, M., Schöberlein, P., Śniegocki, A., Stefańczyk, A., Tarpey, J). Observatorio Europeo de Neutralidad Climática (ECNO).
- ⁱⁱComisión Europea (2025). Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. Una visión para la agricultura y la alimentación Construir juntos un sector agrícola y agroalimentario atractivo para las generaciones futuras. COM(2025) 75 final.
- ⁱⁱⁱLoi, A. et al., 2024, Research for AGRI Committee – The dependency of the EU’s food system on inputs and their sources. European Parliament, Policy Department for Structural and Cohesion Policies, Brussels.
- ^{iv}Kirsch A. y Lore-Elène J. (2023). European food sovereignty: what do the numbers say?. Agriculture Strategies. Disponible en: <https://www.agriculture-strategies.eu/en/2024/10/european-food-sovereignty-what-do-the-numbers-say/>
- ^vClieNFarms (2025). Catalogue of climate solutions. Disponible en: www.ClieNFarms.eu/solutions